

SÍNTOMA REAL

Liliana Rocca

Nudo Borromeo

Con la introducción del nudo borromeo se distinguen tres dimensiones, homogeneizadas entre sí, es decir, que no hay jerarquía entre los tres, que son tomadas como consistencias diferentes: Imaginario, Simbólico y Real. Esa diferencia de las tres consistencias posibilita cualquier escritura posible de que la relación sexual es imposible de escribir. La condición del nudo para ser borromeo es que si se corta una cualquiera de las cuerdas las otras quedan sueltas. Estos anillos de cuerda se los puede encontrar en dos estados: anudados o desanudados. En el anudamiento tenemos el Nombre-del-Padre, la "realidad psíquica" freudiana: neurosis y perversiones, en el desanudamiento las psicosis tipo, y entre estos dos extremos se ubican los casos atípicos tan frecuentes, pero no nuevos ya que otras corrientes han tratado de dar cuenta de ellos: borderline, personalidad múltiple, personalidad narcisista... El sujeto está determinado por la figura del nudo, *"es por el hecho del apretamiento del nudo que el sujeto se condiciona"* (Lacan, RSI, 18 marzo 1975). En esa misma clase dice que el nudo no es modelo. Lo que hace nudo no es imaginario, no es una representación, no hay afinidad del nudo con el cuerpo, el nudo no es modelo, es el soporte. No es la realidad, es lo Real. Lo que quiere decir que hay distinción entre lo Real y la realidad: es el nudo lo que lo demuestra. Ese Real es la *morada del dicho* (dit-mensión), a saber el decir.

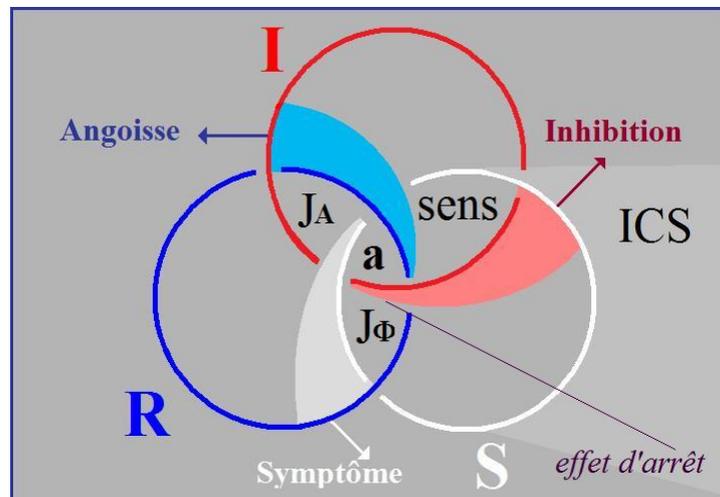
El síntoma

El síntoma en psicoanálisis podemos decir que resulta del traumatismo con el primer encuentro con el goce, es uno de los modos del inconsciente cadena significante, del inconsciente lenguaje. El síntoma como metáfora está subordinado a la metáfora del Nombre-del-Padre, y es correlativo de la neurosis. Es el síntoma de entrada en un análisis, y porque se cree en él se busca su verdad en el desciframiento. Verdad siempre medio dicha que viene de lo Imaginario y so Simbólico, cuyo goce es el goce-sentido.

Síntoma real

En el nudo borromeo Lacan ubica topológicamente el síntoma, y lo diferencia del síntoma metáfora. El síntoma real es estructural y se da como respuesta a lo real imposible de la no relación sexual. En la primera clase de RSI dice (10 de diciembre 1974) *"el síntoma es lo que identificamos que se produce en el campo de lo real. Es la noción de síntoma introducida mucho antes que Freud por Marx, de manera de hacer de él signo de algo que es lo que no anda en lo real, y somos capaces de operar sobre el síntoma en tanto que el síntoma es del efecto de lo simbólico en lo real."* Que el síntoma viene de lo real es en la medida en que lo real se pone en cruz para impedir

que las cosas marchen, pero si como somos capaces de operar sobre el síntoma es por ser efecto de lo simbólico sobre lo real. Y continúa Lacan: “...este simbólico tal como lo he dibujado aquí (Figura Nº 1) es en tanto que el Inconsciente es lo que responde del síntoma....”



Mi hipótesis es que Lacan cambia el estatuto del síntoma o le “baja un punto” como dice Colette Soler en la medida que cambia el concepto de inconsciente cadena al inconsciente lalengua. La hipótesis de Colette Soler en relación a los cambios que va operando Lacan dice que se corresponde con diferentes pase fin de análisis. Mi hipótesis es mucho más modesta y puntual.

Del Inconsciente cadena al Inconsciente enjambre

Para rastrear este cambio del inconsciente cadena al inconsciente lalengua he hecho un pequeño desvío por el Seminario XX (1972/1973). Allí plantea “*El significante es la causa del goce*” y “*lo escrito no es para ser comprendido*”, y se sirve de la barra de Saussure entre S significante y s significado que no es más que eso: escritura. Todo efecto del inconsciente no se sustenta sino gracias a esa barra, es decir a la escritura. Gracias al discurso analítico se ha podido articular que “no hay relación sexual”, y esta se sustenta en lo escrito en tanto no puede escribirse. Desde que el discurso analítico abordó seriamente el asunto entre el hombre y la mujer y postuló que la condición de lo escrito se sustenta en un discurso, todo se vuelve esquivo, y entonces la relación sexual es algo que jamás podrá escribirse, escribirse con un verdadero escrito. “*La letra es, radicalmente, efecto del discurso.*” Lo bueno de cualquier discurso es que está hecho de letra. En el discurso analítico, se trata siempre de lo siguiente: a lo que se enuncia como significante se le da una lectura diferente de lo que significa. El hilo del discurso analítico se tiende a quebrar, encorvar, marcar una curvatura lo que produce como tal la falla, la discontinuidad. Lalengua es lo que lo quiebra. La gramática es lo que del lenguaje sólo se revela en lo escrito por la letra.

Los matemáticos de la teoría de los conjuntos se arrogan el derecho de poner juntas todo tipo de cosas heteróclitas y designar ese conjunto con una letra. Allí reside su error y su timidez: las letras hacen los conjuntos, las letras designan, son esos conjuntos, *“se les consideran que funcionan como los conjuntos mismos”* Este “como” es del mismo orden del “como” cuando Lacan dice el inconsciente está estructurado como un lenguaje, *“así los conjuntos de la teoría de los conjuntos son como letras.”* El inconsciente está estructurado como un lenguaje. A partir de allí, ese lenguaje se esclarece sin duda por postularse como aparato del goce, y donde tenemos que interrogar ese Uno (letra) es a nivel de lalengua.

“Lalengua es lo que nos ha mostrado la experiencia del inconsciente en cuanto que está hecho de lalengua.” El inconsciente es testimonio de un saber en tanto que en gran parte escapa al ser que habla. Este ser permite dar cuenta de hasta dónde llegan los efectos de lalengua (afectos enigmáticos) en tanto lalengua articula cosas del saber que van mucho más allá de lo que el ser que habla soporta de saber enunciado. *“El lenguaje sin duda está hecho de lalengua. Es una elucubración de saber sobre la lengua. Pero el inconsciente es un saber, una habilidad, un savoir-faire con lalengua. Y lo que se sabe hacer con lalengua rebasa por mucho aquello que puede darse cuenta por el lenguaje.”*

Aquí se pueden situar los dos inconscientes, el inconsciente como *elucubración*, el inconsciente del descifrado que solo puede alcanzar una parte del saber, y el saber de la lengua que va mucho más allá del ser que lo enuncia. Aquí encontramos dos saberes el del desciframiento, saber con sujeto supuesto al inconsciente, y el saber de la lengua, *“saber sin sujeto”* (Lacan, S XV, 1968)

El saber del uno resulta que no viene del cuerpo. *“El saber del uno viene del significante Uno”.* Hay Uno decía en el Seminario XIX, uno-entre-otros, dice en SXX, y el asunto es saber si es cualquiera, alza el vuelo un S_1 , un *essaim*, un enjambre significativo. Este enjambre es lo que asegura la copulación del sujeto con el saber. En la lalengua es donde se despeja que el significante Uno no es un significante cualquiera.

“El acto de descifrar consiste en extraer un significante o una serie de significantes del material del analizante sobre el síntoma” (C. Soler, 2013). Un S_2 se diferencia, alza el vuelo como S_1 , en tanto regula el goce en el síntoma y se diferencia de los otros S_1 ya sea los Ideales del Otro o el Falo.

Síntoma en el nudo borromeo

En la clase 4 de RSI (enero 1975) encontramos el síntoma como una función, como en las matemáticas $f(x)$, *siendo la ‘x’ lo que del Inconsciente puede traducirse como letra, en tanto solamente en la letra la identidad de si a si está aislada de toda cualidad. El*

inconsciente se sustenta en todo Uno de lo cual el inconsciente consiste, todo Uno es susceptible de escribirse por una letra.” “El síntoma es la manera en que cada uno goza del inconsciente en tanto que el inconsciente lo determina.” Y en Joyce, el síntoma (1975) Lacan dice: *“Dejemos el síntoma en lo que es: un acontecimiento del cuerpo”* y agrega: *“goce opaco del síntoma por excluir el sentido”. “Es por eso que el síntoma opera salvajemente. Lo que no cesa de escribirse en el síntoma resulta de ahí.”* Lo importante es la referencia a la escritura, en la repetición del síntoma, ese algo que opera salvajemente es escritura, ese Uno regulador del goce.

Que sea un S_1 diferenciado no significa que se lo pueda identificar con certidumbre, en el Seminario XX ya había identificado *“El Uno encarnado en la lengua es algo que queda indeciso entre el fonema, la palabra, la frase, y aun el pensamiento todo.”*¹ Colette Soler (2013) indica que este término de indeciso es porque ese S_1 , *“Ese inconsciente la lengua tiene efectos en el nivel del goce, pero permanece, esencialmente, no sabido.”*

Entonces, tenemos el síntoma real que no es un Uno cualquiera, es función de la letra idéntica a si misma aislada de toda cualidad, acontecimiento del cuerpo, produce efectos afectos que van mucho más allá del saber enunciado, que contiene un goce opaco excluido del sentido, y que opera salvajemente por ser escritura.

Colette Soler tanto en el Monográfico de Pliegues (2013) sobre La Tercera como en La Querella de los diagnóstico (2003-2004) dice en relación con el síntoma de RSI que Lacan *“baja un punto la definición, lo que no excluye la parte superior”*. *“El síntoma pasa a ser un elemento básico que es gozar de un Uno del inconsciente.”*

En la clase del 15 de abril de 1975 de RSI dice Lacan que la noción de inconsciente se soporta en que ese nudo no solamente uno lo encuentra hecho, hecho por un acto ‘x’ por el cual el nudo está hecho. Sino que: *“A mi entender, no hay otra definición posible del inconsciente. El inconsciente es lo Real, lo Real en tanto está agujereado”*, está agujereado por la inexistencia de la relación sexual y esto hace agujero en un punto del ser, del parlêtre. Esto decía que no está difundido, pero a pesar de todo es como el moho: tiende a la difusión. *“Contentémonos con decir que el inconscientes es lo Real en tanto está afligido, en tanto que el parlêtre está afligido por la única cosa que hace agujero, que nos asegura del agujero: lo simbólico encarnándose en el significante. Con lo cual no hay otra definición: el significate hace agujero.”*

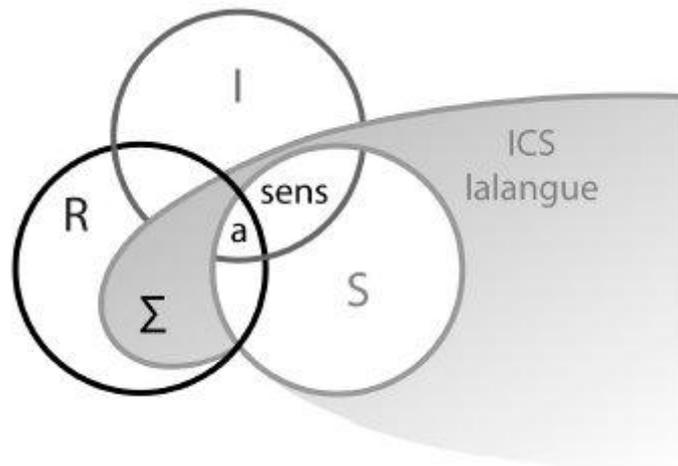
Para concluir

La definición del síntoma como Uno gozado se corresponde con las modificaciones que va introduciendo Lacan en el concepto de inconsciente que pasa de ser cadena a ser “enjambre” de Unos que no hacen cadena, el inconsciente sigue siendo lenguaje pero no cadena, y la lengua es su soporte. El sentido del síntoma como real no es la verdad

¹ Seminario XX “Aun”, (1973), pp. 173.

sino el sentido de lo real, lo que de lo real se pone en cruz que hace que las cosas no marchen es el sentido de lo real del síntoma en tanto que no hay proporción, relación sexual, hay sentido real del síntoma como goce del todo Uno sólo.

Siguiendo a Bousseyroux (2011/2012) podemos decir que el inconsciente lalengua no consiste más que del Uno, y el ex-siste como apertura del Uno del significante en su enjambre in-finito. Y él (el inconsciente) encuentra su finitud, en el punto de detención en el que consiste lo real del síntoma.



Con esta nueva manera de localizar el síntoma surge un problema a nivel de la interpretación. En el Seminario XXIII dice en la primera clase del 18 de noviembre de 1975 *“a fin de cuentas solo tenemos el equívoco, como arma contra el sinthome. (...) La interpretación opera únicamente por el equívoco. Es preciso que haya algo en el significante que resuene. (...) las pulsiones son el eco en el cuerpo del hecho de que hay un decir. Para que resuene este decir, para que consuene, es preciso que el cuerpo sea sensible a ello. Es que el cuerpo tiene orificios, entre los cuales el más importante es la oreja, que no puede taponarse, clausurarse, cerrarse. Por esta vía responde en el cuerpo lo que he llamado la voz.”*

En la Conferencia en la Universidad Yale, en EEUU, en el '75 dice *“es desde el lenguaje que partimos es al lenguaje al que volvemos. Como, a partir de allí, nos imaginamos tocar un real.”*

Donostia, 6 de junio 2015.

Bibliografía

- Bousseynroux, M. (2011/2012), *Le symptôme inventé, interprété et réinventé : de Marx à Joyce*, Crain.info Chercher, Reperer, Avancer, ERES | *L'en-je lacanien*, Nº 17, pp: 7-17. Obtenido de Internet: <http://www.cairn.info/revue-l-en-je-lacanien-2011-2-page-7.htm>, acceso [30 de abril 2015].
- Lacan, J. (1967/1968), Seminario XV “*El Acto Psicoanalítico*”, Inédito.
- ----- (1972/1973), Seminario XX “*Aun*”, Barcelona: Paidós, 1991.
- ----- (1974-1975), Seminario XXII “*RSI*” (Inédito)
- ----- (1975-1976), Seminario XXIII “*El Sinthome*”, Buenos Aires: Paidós, 2009.
- ----- (1975), *Conferencia en la Universidad de Yale*. 25-11-75. en Scilicet Nº 6/7, París, pp. 38-41.
- Soler, C. (2005-2006), “*La Tercera de Jacques Lacan 1974*”, Monográficos de Pliegues, Federación de Foros del Campo Lacaniano España-F8.
- ----- (2009), *La Querella de los Diagnósticos*, Buenos Aires: Letra Viva.