

## Sobre el control de casos

**Emilia Malkorra Arsuaga**

(Febrero 2007)

El dispositivo del control es el lugar de encuentro donde un analista practicante demanda a un analista más experimentado a quien supone un saber, le oriente en su práctica clínica. El control de casos ha existido desde el inicio del psicoanálisis como dispositivo del que se espera una transmisión.<sup>1</sup>

A partir del saber que uno extrae de su propio análisis y apoyándose en ese saber un analizante se autorizará o no como analista, pero es una realidad que la práctica clínica comienza antes de finalizar el análisis y esto introduce un problema al cual Lacan responde en el Acto de Fundación de 1964, cito: *“Es en el interior de este problema y como un caso particular donde debe ser situado el de la entrada a la supervisión” “Es constante que el psicoanálisis surta efectos sobre toda práctica del sujeto con él comprometido. Cuando esta práctica procede, aunque sea en grado mínimo, de efectos psicoanalíticos, los engendra en el sitio donde ha de reconocerlos. ¿Cómo no ver que la supervisión se impone a partir del momento de estos efectos y en primer lugar para proteger a aquel que acude en posición de paciente? Aquí está en juego algo de una responsabilidad que la realidad impone al sujeto, cuando es practicante, asumirla por su cuenta y riesgo”*

La demanda de control para Lacan, queda del lado de la responsabilidad del analista practicante en contra de la normativa que como sabemos en aquel momento estaba vigente en la IPA.

La primera cuestión que podemos plantear en relación al control es:

### ***¿Qué se controla en un control?***

Los diversos nombres que se ha dado a este dispositivo: análisis bajo control, análisis de control, supervisión, control de casos, control... indican de entrada cierta dificultad a la hora de definir lo que ocurre en un control. Se ha intentado encontrar un significante adecuado a lo largo de la historia del psicoanálisis pero ninguno de ellos define claramente de lo que se trata.

También para nombrar a los participantes en el dispositivo del control, encontramos distintos significantes: Así tenemos, analista practicante y analista didacta, analista en control y analista controlador, controlado ó controlante y controlador...

Además de esto, leyendo los diversos textos que tratan sobre el control, ocurre que a veces no se sabe si se habla del analista que acude al control, del analizante de este analista o del analista que recibe en control. Aún cuando de entrada las funciones están bien definidas, la particularidad de la transmisión en psicoanálisis, que no es otra que su articulación con el discurso analítico donde lo real está en juego, determina que algo no se deje atrapar por los significantes y por

---

<sup>1</sup> Ponencia presentada en la Jornada de la EPFCL. San Sebastian. Febrero 2007

tanto algo pueda pasar más allá de lo obvio. Esto, que es deseable que pase, aparece en forma de cierta dificultad a veces al leer los textos.

En relación a otro dispositivo del que se espera la transmisión, el dispositivo del pase, les recordaré un texto de Lacan, *“Nota sobre la elección de pasadores”*. Está escrito de tal forma que hay pasajes en el texto donde no se sabe si habla del pasador o del pasante. En 1992 Guy Clastres señalaba, refiriéndose a este texto, que esta forma de escritura fue intencionada por parte de Lacan. *“Es un texto que tiene una estructura moebiana: se pasa de una cara a otra sin darse cuenta, lo que nos obliga cada vez a orientarnos para ver si hemos cambiado de cara. Eso indica que se trata del sujeto, del sujeto como falta en ser, como sujeto tachado”*.<sup>2</sup>

Bien, pues también el dispositivo del control da cuenta de un real que no podemos eludir al tratar la cuestión de la formación del analista. Las dificultades y paradojas alrededor de este dispositivo son una muestra de ello. Por ej., en este dispositivo no está tan claro qué dirección lleva la transmisión ni quien enseña a quién. De hecho, la pequeña elaboración de cada control está a cargo del menos experimentado y no hay duda de que el controlador puede aprender mucho de la experiencia. Otro ejemplo: a veces los efectos del control van más allá del caso del que se ha hablado, evidenciando que algo ha sido tocado en relación a la posición del analista...

Desde los primeros años del psicoanálisis existe la práctica del control. Uno de los primeros textos, titulado *“Analyse sous contrôle”*<sup>3</sup> es de Hélène Deutsch (analizante de Freud y una de las primeras analistas) Este texto fue un informe que escribió en 1927 aunque publicado por vez primera en 1960). Análisis bajo control: Así se llamaba al inicio este dispositivo, que ella consideraba debía ser el punto central de la formación práctica y clínica.

Partiendo de la imposibilidad en psicoanálisis de que el paciente esté presente en el control, para Hélène Deutsch se trataría de que el analista controlador analizara al paciente ausente como si se tratara de un análisis directo. Para que esto fuera posible el analista practicante, debía *“ser transparente”* y transmitir los decires y las formaciones del inconsciente de su paciente al controlador de forma que este pueda analizar al paciente a distancia, *“por encima del hombro”* del analista controlante. El analista en control sería un filtro, de quien se esperaba no obstruyera con sus sedimentos el paso del material a controlar. Si este filtro no estuviera suficientemente transparente, e impidiera la transmisión, se derivaba al analista en control a su análisis personal, entonces llamado didáctico para que allí resolviera los conflictos que interferían en su práctica.

Deutsch reconoce que tenía muchas dificultades para llevar un análisis bajo control sin haber visto alguna vez al paciente sobre cuyo caso se controlaba. Podemos intentar explicar esta dificultad: Ella pretendía ser la analista del paciente del analista en control. Pretendía conseguir realizar un análisis in absentia o in effigie, algo imposible, como advirtió Freud. Sabemos por Lacan que no hay Otro del

---

<sup>2</sup> Guy Clastres. Comentarios a la *“Nota sobre la elección de pasadores de J.Lacan”*. En *“Debates sobre el pase”* 1992.

<sup>3</sup> Deutsch, Hélène. *Analyse sous contrôle* Publicado en Link nº 12 (francés). *Quels A.M.E.?* Dic.2001

Otro. Hélène Deutsch, en su intento de “purificar” al máximo el dispositivo del control, ¿no intentaba ocupar esa posición imposible de ser Otro del Otro?.

Dicho de otro modo, la transferencia surge entre el analizante y su analista. La transferencia surge entre el analista en control y su controlador, pero no hay transferencia de la transferencia, como nos recordará Colette Soler en su texto “*La función del control en la comunidad analítica*”<sup>4</sup>: “Hay transferencia a secas”.

Hélène Deutsch advierte que no se trata en el control de ofrecer un saber teórico. Dirá: “es un error del controlador pensar que es su deber ofrecerle al candidato algo que nunca hemos tenido, y que probablemente no tendremos jamás en la técnica analítica, esto es: una totalidad completa y asimilable que puede ser enseñada con ejercicios regulares y minuciosos”<sup>5</sup>.

Para ella lo deseable era que: “la teoría se detuviera en el umbral del controlador para ofrecer vía libre a la observación de las ocurrencias psíquicas del paciente”<sup>6</sup>. Pero esto exigía que el candidato tuviera un cierto nivel de conocimiento de la teoría psicoanalítica. A su entender, el análisis bajo control era desviado a menudo de su objetivo por la necesidad de tapar las brechas del saber teórico. Entendía que el lugar de aprender la teoría era otro que el dispositivo del control. Separaba claramente entonces, transmisión de enseñanza.

Ella, teniendo en cuenta las dificultades que encontraba, apostaba porque el análisis bajo control fuera llevado a cabo por otro analista distinto que el analista del entonces llamado analista candidato.

Otra analista, Vilma Kovacs, perteneciente al grupo de Budapest, analizante y alumna de Ferenczi, escribió en 1935 un texto dedicado a la formación del analista, bajo el título: “*Analyse didactique, analyse sous contrôle*”<sup>7</sup>

Kovacs consideraba que el análisis bajo control está muy cerca del análisis didáctico. Define el análisis bajo control como una puesta a prueba de los efectos del análisis en la capacitación como analista del analizante.

El planteamiento de Vilma Kovacs difiere del de Deutsch: Para Kovacs lo que se trata de controlar no es tanto la cura del paciente como la posición del analista. Para ello lo que trata es la conatransferencia del analista, por lo que pone en paralelo el análisis didáctico y el análisis de control. Su propuesta es que mientras se realiza análisis bajo control se debe continuar el análisis y además los dos análisis, podríamos decir, los debe realizar con el mismo analista.

La dificultad que ella reconoce tener, al contrario que Deutsch, es a la hora de realizar análisis bajo control con analistas que no estaban en análisis con ella, pues le era muy difícil orientarse sin conocer el carácter y las reacciones de estos analistas.

---

<sup>4</sup> Soler, C: *La fonction du contrôle dans la communauté analytique*. En Link nº 12 (francés). Dic. 2001

<sup>5</sup> Deutsch, Hélène. *Analyse sous contrôle*. En Link nº 12 (francés). Dic. 2001

<sup>6</sup> Deutsch, Hélène. Op.cit.

<sup>7</sup> Kovacs, Vilma. *Analyse didactique, analyse sous contrôle*. En Link nº 12 (francés) Dic.2001

Si Deutsch pretendía prácticamente eliminar la figura del analista en control, Kovaks le daba demasiado peso y además en su peor vertiente ya que lo hacía trabajando la contratransferencia, y esto no es de lo que se trata en el control, puesto que supone dar consistencia a lo imaginario, a los prejuicios del analista, al yo del analista, y sabemos es uno de los mayores obstáculos en la dirección de la cura.

Estas dos autoras plantean dos respuestas diversas a la pregunta de qué se controla: Una acentúa el control del caso y la otra pone el acento en el control del analista.

### ***¿Qué se espera de quien demanda un control?***

El analista que demanda un control es un sujeto dividido que va a hablar de su práctica con un analista a quien supone un saber. Quien demanda un control no está en posición de analista. Está más cerca de la posición de analizante, lo que ocurre aquí, a diferencia del análisis, es que en el control no se trata de la asociación libre sobre su propio caso.

Se espera de él que piense sobre su práctica. Que elabore una pregunta en relación a las cuestiones que le plantean dificultades. Bien en relación al diagnóstico, bien en relación a la transferencia, a la dirección de la cura, etc.... Cito a C. Soler: *“El analista en su acto no piensa, pero está bien que el analista piense un poco, no en su acto sino sobre sus condiciones, sus consecuencias en las curas. Que trate de evaluar un poco lo que hace”*. Si el analista se autoriza de sí mismo, la necesidad del control se impone, y con esa pequeña elaboración está dando cuenta, *“no sólo a la comunidad analítica sino a sí mismo, de lo que hace”*<sup>8</sup>

No hay un “modelo” de control. Hay el caso por caso, y una evolución de los controles, un recorrido que cada analista irá haciendo en el camino de su formación y que estará en íntima relación con el recorrido de su propio análisis y los efectos de éste.

### ***¿Y que se espera del controlador?***

No hay un “modelo” de control pero sí hay una orientación para nosotros a partir de la enseñanza de Lacan, de quien les leeré la siguiente cita que habla de la posición del controlador y que encontramos en la segunda clase del Seminario de la Angustia:

Cito: *“...en un control, ...lo que se aportaría sería aquello que ustedes saben, y yo intervendría tan solo para aportar algo análogo a la interpretación, o sea, aquella adición mediante la cual surge algo que da sentido a lo que creen Vds. saber y hace surgir en un relámpago lo que es posible captar más allá de los límites del saber”*<sup>9</sup>.

<sup>8</sup> Soler, Colette. *La fonction du contrôle dans la communauté analytique*. 2001. Publicado en Link nº 12 (francés). Pág. 33.

<sup>9</sup> Lacan, Jacques Seminario X. Pág. 26. Paidós.

Lacan está hablando de la posición del analista.

Colette Soler, que es quien más ha teorizado sobre el control de casos nos ofrece la siguiente definición del control:

*“El control es un dispositivo complementario de la cura, donde tratar analíticamente los efectos de la experiencia analítica”<sup>10</sup>*

En esta definición está implícita la posición del controlador ya que si se trata de *tratar analíticamente los efectos de la experiencia analítica*, esto sólo puede hacerse desde la posición del analista. Nos dirá Colette Soler que el dispositivo del control es un dispositivo que flota entre los discursos, pero que su éxito está en su articulación con el discurso analítico. Cito: *“El control según el discurso analítico –el deseable pero no siempre posible- sería aquel en que el controlador, ocupando también el lugar del agente, intenta hacer del analista en control un sujeto dividido que trabaja, opuestamente a la función de objeto que tiene en su función de analista....*

Se trata de mantener abierta la división del analista en control, división entre:

- a) *lo que el analista en control recoge y elabora del saber original del analizante y*
- b) *la ignorancia que debe seguir animando su posición si quiere conducir una cura hasta el término en que se confirma haber sido un psicoanálisis. Esta ignorancia que lejos de ser un “no quiero saber nada” es por el contrario lo más cercano que existe a un deseo de saber, si hay uno.*

*Que el analista controlador se haga causa de la juntura disyuntiva entre la elaboración de saber y el mantenimiento necesario de la disciplina de la ignorancia y habrá logrado, quizás, un control según el discurso analítico –aquel que dice no, que impide que el sujeto analista –deje atrás su acto<sup>11</sup>*

---

<sup>10</sup> Soler, Colette. *Standards non standards*. 1987. En Link nº 12.(francés). Diciembre 2001

<sup>11</sup> Soler, Colette. *¿Qué control?* 1988. Finales de Análisis. Manantial.

### **Algunas referencias bibliográficas sobre el tema del control / supervisión de casos**

1) En Link nº 12 (francés). *Quels A.M.E.? Dic. 2001:*

Deutsch, Hélène. *Analyse sous contrôle.*

Kovaks Vilma. (texto de 1935). *Analyse didactique, analyse sous contrôle.*

Soler, Colette: *La fonction du contrôle dans la communauté analytique.*

Soler, Colette: *Standars non standards.*

Silvestre, Danièle: *Le contrôle institutionnalisé: deux voies*

2) Soler, Colette: *¿Qué control?* 1988. en Finales de Análisis. Edit. Manantial.

3) Algunas referencias explícitas sobre el control de casos en la obra de J. Lacan:

Escritos 1(Siglo XXI Edit)

-*Función y Campo de la palabra y del lenguaje en psicoanálisis. Cap.I: Palabra vacía y palabra plena....Pág. 242:*

-*Seminario X La angustia. Edit. Paidos.*

Clase II: La angustia signo del deseo. Pág.26-3º párrafo

-*Acta de Fundación 1964. P. 72 Nota adjunta P. 75*

-*Discurso a la EFP (6 diciembre 1967). Pag. 10*

4) *Safouan, Moustapha: Jacques Lacan y la cuestión de la formación de los analistas. Paidos.*

5) *Actas de la EFP. Del VII Congreso de Roma de 1974. Edit. Petrel S.A. 1980: los siguientes textos:*

*Safouan, M. "(Hacia una) teoría del análisis de control"*

*Dumézil, C. "Sobre el uso correcto de los controles"*

*Porge, E. "El objeto del control"*

*Didier Weill, A. "Del control y del "autorizarse""*